

## 作息本位晤談執行檢核表 (Routines-Based Interview Implementation Checklist)

訪談者\_\_\_\_\_ 日期\_\_\_\_\_

觀察者\_\_\_\_\_ 分數\_\_\_\_\_

	+	±	-	評論
1. 訪員是否至少在訪談前一天為家庭進行準備，告訴家庭(a)他們將會被要求描述他們的日常作息，(b)他們可以選擇地點，(c)他們可以選擇參與對象(包含一位或兩位家長)?				
2. 訪員是否向家庭簡單問候，且回顧會議的目的(如：認識家庭且決定如何提供他們的兒童及家庭最佳的支持)?				
3. 訪員在訪談開始前詢問父母他們是否有任何主要的疑問或關切問題?				
4. 訪談過程是否流暢(有對話，而非花費大量時間於書寫)?				
5. 訪員是否維持專注，無太多讓他分心的事干擾?				
6. 訪員是否接續詢問問題，以了解功能?				
7. 訪員是否問及所有的家庭作息，尤其是由父母主導談話?				
8. 後續的問題是否與投入相關?				
9. 後續的問題是否與獨立相關?				
10. 後續的問題是否與社交關係相關?				
11. 後續的問題是否適合發展程度?				
12. 是否一開始使用開放式問題以了解作息和功能(若有需要則接著採取封閉式的問題)?				
13. 訪員是否找出在每個作息中除了兒童外，其他家庭成員在做什麼?				
14. 訪員是否詢問每個作息的評分?				
15. 訪員是否藉由描述及評分找出家庭對每個作息有多滿意?				
16. 作息之間的轉換是否使用“接下來發生什麼”或類似的問題?				

	+	±	-	評論
17. 訪員是否展現良好的情感(例如臉部表情、聲音音調、反應)?				
18. 訪員是否使用肯定的行為(例如點頭、正向評論或姿勢)?				
19. 訪員是否嘗試獲得父母對行為的觀點 (父母認為兒童為什麼會做他/她所做的事)?				
20. 訪員是否使用主動的聆聽技巧(例如重述、澄清、總結)?				
21. 若在作息中沒有問題，訪員是否詢問接下來家長想看到兒童什麼表現?				
22. 訪員是否避免給予建議?				
23. 訪員是否避免不必要的提問，例如在特定時間一定會發生的事?				
24. 訪員是否使用一個不帶批判的方式?				
25. 訪員是否使用“一天中的時間(time of day)”的字眼而不是“作息(routine)”?				
26. 訪員在被打斷後，是否很容易的回到訪談?				
27. 訪員是否允許父母闡述他們自己的意見，考量等(而非引導家庭朝向訪員認為重要的事情)?				
28. 訪員是否獲得家長在低潮(任何時間皆可包括)時的資訊?				
29. 在家庭指出某個作息上想要改變或期待為他的孩子或家庭做些什麼時，訪談員時否在記錄上標示星號?				
30. 在訪員總結關切問題後，家庭是否被詢問想再追加什麼?				
31. 在總結關切問題（標星號的問題）後，訪談員是否拿出一張(預期成效)空白紙並詢問家庭哪些是他們想做的? (新的列表)				
32. 訪員是否要求家庭將成效依重要性排序?				
33. 訪員是否討論何時決定服務—在這次會議或下次會議?				

	+	±	-	評論
34. 訪員是否感謝受訪者的時間?				
35. 訪員是否詢問家庭 “夜晚當您躺在床上想事情的時候，你會擔憂的事情是什麼？”				
36. 訪員是否詢問家庭 “如果您可以改變您人生中的任何一件事，那會是什麼？”				
37. 訪員是否詢問家庭 “屬於您自己或和其他人相處的時間足夠嗎？”				

在每個題項右側欄位打勾並註記，+(完全符合描述)；±(部分符合)；-(完全不符合)

計分：+=3分；±=2分；-=0分。目標：題項總分為 87 分或更好 (總分 0-111 分)

廖華芳修正自: McWilliam RA. (2010). Routine-Based Early Intervention. 黃靄雯、康琳茹、蘇慧菁(譯)。作息本位之早期介入。台北: 華騰文化股份有限公司。2015。附錄 6.2。(20160406 draft)

Dr.Robin McWilliam 授權研究計畫使用；科技部編號：MOST 107-2314-B-182-034  
計畫名稱：社區啟健幼兒早期介入方案：作息本位課堂參與模式之長期效益及跨文化調適歷程。譯者：黃靄雯、柯秋雪、康琳茹、陳嘉玲、蘇慧菁。