

作息本位晤談檢核表 (包含生態圖)

ROUTINES-BASED INTERVIEW CHECKLIST (WITH ECOMAP)

訪談團隊成員: _____ ; 日期: _____

觀察員姓名: _____ ; 正確的題目總數: _____ ; 有被評分的題目總數: _____ ; %: _____

記錄員姓名: _____ ; 正確的粗體項目總數: _____ ; 有被評分的粗體題目總數: _____ ; %: _____

符合忠實度標準(criteria for fidelity): 是、 否 ; 正確的 EISR 題目總數: _____ ; 有被評分的 EISR 題目總數=10 ; %: _____

忠實度(fidelity):當訓練專業人員忠實地採用作息本位晤談時，我們現在有以下建議：(a) 在所有被評分的題目中，達到 80% 的正確率；(b) 粗體題目達到 80% 的正確率；(c) 至少有 6 個投入、獨立性或社會關係(EISR)題目為正確。

精準用詞(exact wording):在某些地方，訪談者一定要採用精準用詞。我們將這些敘述或問句以*斜體字*表示。

粗體題目:需要加強的重點以**粗體字**表示。訓練者在給予回饋時應該聚焦於這些題目。如果該員太多粗體題目不正確，訓練者也可以不認可某學員的忠實度。在 RBI 認證機構，我們已不再僅因為錯過一個粗體題目，而判定該員未通過訓練課程。

評分	+	±	-
	觀察到的符合描述	部分觀察到	未觀察到或觀察到不正確的作法

專業人員是否...	評分	評論
生態圖		
1. 訪員是否問候家庭並進行開場介紹，包括說明每個人即將要進行的工作內容(例如：負責做訪談紀錄)？		
2. 訪員是否向家庭說明生態圖的目的：用以了解有哪些人是家庭的資源，包括朋友與家人；有助於滿足家庭需求？		

EIEIO

Evidence-based International
Early Intervention Office

3. 訪員是否告知家庭，如果有些事情他們不想說，可以不用回答？		
4. 是否有詢問誰和孩子一起住在家裡，並且把這些人的名字放進中央的空格裡？可以包含寵物。		
5. 是否有詢問家庭哪一個孩子正在接受早期介入/療育服務，以及其原因？		
6. 是否有詢問其他孩子的年齡？		
7. 是否有將非正式支持畫在核心家庭框格的上方？		
8. 是否針對每一項非正式支持，進一步提出接續問題以估計支持的程度(例如：家長和該支持人員聯繫或見面的頻率有多高)？		
9. 是否針對每一個支持，以線條標示出支持強度(高度支持，中度支持，僅有關係存在，壓力來源)？		
10. 是否有詢問主要受訪者，是否有其他的延伸家庭成員？		
11. 是否有詢問主要受訪者的成年伴侶(例如：配偶)，是否有其他的延伸家庭成員？		
12. 是否有詢問朋友的支持，包括主要受訪者的好朋友？		
13. 是否有詢問鄰居的支持？		
14. 是否有詢問宗教或心靈上的支持(教堂、猶太教會堂、清真寺、廟宇、佛寺)？		

廖華芳、潘懿玲經同意翻譯(2020)；R. A. McWilliam & Cami M. Stevenson (2019) 12/23/19

15. 是否有詢問家中成年人的工作狀況，包括有多喜愛這份工作及對薪水的看法，例如：工作待遇好嗎？		
16. 是否有詢問家庭成員會進行哪些休閒活動？		
17. 是否有詢問家庭成員所得到的各項服務，尤其是接受早療/特殊教育系統服務的孩子？		
18. 是否針對每一項正式支持，進一步提出接續問題以估計支持的程度(例如：受訪者有多喜歡該服務提供者)？		
19. 是否有詢問家中每一位孩子接受保母服務、上幼兒園、就學或接受其他照顧的狀況？		
20. 是否有詢問跟孩子有關的醫療專業人員的狀況？		
21. 是否有詢問財務或實物支持狀況(公家或私人單位補助)？包括保險。		
22. 當家庭表示所有支持都已經列出來後，是否有詢問他們對於生態圖的想法和感覺？		
23. 是否有再次告知這些資訊有助於家庭達成作息本位晤談最終所決定的目標？		
24. 是否有向家庭說明將如何處理畫好的生態圖(例如：留一份副本給家庭，正本如何歸檔)？		
25. 如果要繼續進行 RBI，是否有告訴家庭，接下來，會問一些關於他們每天生活的問題，來幫助他們決定早期介入服務的重要性排序？		
開始進行 RBI		

26. 是否有刻意安排座位，讓主責訪員坐在家長的旁邊，並且讓記錄員，如果有安排的話，坐在主責訪員的另一邊？		
27. 如果在進行 RBI 之前，沒有先進行繪製生態圖的步驟的話，是否有告訴家長 RBI 的目的(進一步認識家庭，並且幫助他們決定想要從早期介入/特教服務得到什麼成果)？		
28. 是否有詢問家長/受訪者他們對於孩子或家庭主要關切的問題為何？		
作息		
29. 是否有詢問家長/受訪者如何開始他/她的一天？		
30. 是否持續聚焦於作息上，而不是發展領域上？		
31. 是否使用"一天中的時間" (time of day) 來取代"作息" (routine)？		
32. 是否在一開始先使用開放式問題，來了解作息和功能(若有需要才接著使用封閉式問題)？		
投入、獨立性或社會關係 (第 34-43 題是 EISR 題項)		
33. 針對每一個作息，是否有找出除了孩子之外，其他的家庭成員在做什麼？		
34. 是否有詢問孩子在各個作息的參與情形(投入程度)？		
35. 是否有詢問關於孩子跟成人、其他兒童或物品互動的參與/投入狀況？		
36. 是否有詢問孩子投入的複雜程度(例如：重複的、有分化的、問題解決的、建構性的)		
37. 是否有詢問孩子在各個作息的 <u>獨立性</u> ？		

38. 是否有詢問關於孩子請求幫助或接受幫助的情形？		
39. 是否有詢問關於家長/受訪者想要孩子在這個作息中有多獨立？		
40. 是否有詢問孩子在各個作息與他人互動的情形(社會關係)？		
41. 是否有詢問孩子在各個作息的理解性溝通情形(社會關係)？		
42. 是否有詢問孩子在各個作息的表達性溝通情形(語彙、手勢、圖片/符號、擴大性及替代性溝通)？		
43. 是否有詢問孩子和他人相處的情形？		
44. 是否提出符合孩子發展現況的問題？		
45. 是否詢問家長對於孩子行為的觀點和看法(為什麼他/她認為孩子會這樣做)？		
46. 是否詢問家長，如果目前孩子作息時間沒有發生問題，他/她希望 6 個月之後會有甚麼樣子的改變？		
47. 在家長敘述完各個作息後，是否有請家長以 1-5 分來評價家長的滿意度，或是教師所感受到的適配程度？針對家長："從 1 分到 5 分，如果 1 分代表很糟糕，5 分代表好極了，你覺得一天中的這個時間你會給幾分？"針對教師：".....，你覺得一天中的這個時間符合孩子需求的程度為何？" (針對家長和老師，都應一字不差的說出"很糟糕"和"好極了")		
48. 是否有將孩子每週花費 15 個小時以上，在家庭以外的作息納入(例如：托嬰中心、幼兒園)？可以和在場的照顧		

者進行晤談，或者納入之前與這些照顧者完成的作息本位晤談報告。		
49. 在作息之間的轉換，是否詢問"接下來會發生什麼事呢？"		
家庭議題		
50. 是否詢問家庭"您是否有足夠的時間做自己想做的事，或是用來和其他人相處嗎？"(只有在前面沒有得到此資訊時，才需要提問)		
51. 是否詢問家庭"當您晚上躺在床上想事情的時候，您會擔憂什麼事情呢？"		
52. 是否詢問家庭"假設您可以改變您人生中的任何事情，那會是什麼呢？"		
53. 是否解釋下一個流程：重點回顧？		
風格		
54. 是否展現良好的情感(例如：臉部表情、聲音音調、反應性)？		
55. 是否維持流暢的訪談節奏(保持對話，沒有花大量時間書寫，沒有冷場)？		
56. 是否在整個訪談過程中都維持專注？應該將注意力放在訪談上，而非放在孩子或其他人身上；與家長有眼神接觸。		
57. 是否有在家長說話時，做出給予肯定的動作(例如：點頭、給予正面評論)？		
58. 是否使用主動聆聽技巧(換句話說、澄清、總結)？		
59. 是否避免給予建議？		

60. 是否維持一個沒有偏見，不帶批判的立場？		
61. 在被打斷後，是否很容易地回到訪談？		
62. 是否允許家庭闡述他們自己的意見、考量等等(如: 避免引導家庭偏向訪員自認為重要的事情，或是在尚未選取成果之前，就將家庭引導到成果或要著手處理的事情上)?		
63. 是否優先認同家長的感受，而非著重於事實真相，尤其當在討論敏感話題時，例如：時間、擔心和改變的問題		
記錄 (如果有專責記錄員，則專責的記錄員部分分開另計分數)		
64. 如果有專責記錄員，是否有事先討論過主責訪員在晤談時需要那些協助？		
65. 是否以作息活動將記錄區分成不同段落，並且在每個段落的開頭都有清楚的標題		
66. 是否記錄下主要關切的問題以及其他重要資訊(非細節)？		
67. 大部份的作息時間約有標示出三個星星		
68. 是否統一將星號標註在該敘述左側？		
69. 是否有向專責記錄員(如果有的話)確認，他/她有記錄下主要的關切問題？		
70. 專責的記錄員：是否有進一步提出問題、請家長釐清、再說一次，或是提供額外的資訊？		
71. 是否有記錄下每一個作息以 1-5 分評分的分數？		
72. 專責的記錄員：如有需要，是否有提醒訪員要詢問家長關於作息評分的問題？		

73. 專責的記錄員：是否在發生困難時，提供訪員協助(例如：冷場、家庭聽不懂問題、訪員聽不懂回答)，但仍然維持 RBI 原則？		
74. 專責的記錄員：重點回顧時移動坐到家長旁邊(只有在晤談家庭時才會重點回顧，晤談教師時不用)，並針對所有標註星號的關切問題進行重點回顧(總結)		
75. 用 5-7 分鐘的時間重述要點，涵蓋所有主要的關切問題，並且依作息分類。		
76. 在進行重點回顧時，是否有三不五時確認一下家長的了解程度，但不會引發新一輪的討論，除非僅是為了必要的澄清？		
決定成果/目標		
77. 如果有需要的話，主責訪員是否有坐回到家長旁邊？		
78. 是否拿出一張白紙，並且詢問家長他們想要著手處理哪些事情(一個新的清單)？		
79. 是否有給與家長足夠的時間，去思考他們可能想要什麼？		
80. 如果家庭決定的成果/目標不足 10 個，是否有將訪談記錄拿給他們參考？		
81. 如果家庭仍然無法決定 10 個成果/目標，是否有跟家庭一同回顧訪談記錄？		
82. 當家庭決定好 12 個成果/目標後，是否停止敦促家庭？		
83. 是否有釐清家庭所列出的兒童成果/目標中，是否有非功能性的成果/目標(和孩子的作息無關)？		
84. 是否針對每一個兒童成果/目標，寫下相關的作息？		

85. 是否確保至少有列出一個家庭目標，如有需要的話，可給予家庭提示？		
86. 是否有請家庭將所有的成果/目標依據對他們的重要性進行排序(列優先順序)？		
87. 是否有向家庭說明有了這些資訊後，接下來會發生什麼事情(如：以兒童行為表現和可測量的用語擬定成果/目標；據此提供服務)(如：這些成果/目標將被放進孩子的個別化計畫中，然後會和家庭一起決定達成這些成果/目標所需要的服務)		
選填項目(非必填)： 與家庭一起寫下兒童參與本位和家庭成果/目標		
88. 是否有詢問家庭，在開始進行目標撰寫之前，他們有沒有想要休息一下？		
89. 是否依家庭決定的成果/目標的優先次序逐步進行？		
90. 針對兒童成果/目標，是否寫下[孩子的名字]將參與.....？		
91. 是否有寫下與想要獲得的技巧有所相關的生活作息？(如果只有寫出一個作息，詢問家長覺得該技巧是否會對一天中的其他作息活動會有所幫助)		
92. 標準是否具體可測量，即對行為標準的量化描述(如:用湯匙吃飯, 用一點點支持坐著, 完成拼圖, 會說兩個字的短句, 和另一個孩子玩得很好)		
93. 是否與家庭討論我們如何知道孩子可以做到這件事(即習得技能的標準)，若有需要，提供一些標準的類別給家長參考(如：“比如說，您可以針對孩子一餐可以吃幾口飯		

<p>設一個標準)? 通常可使用頻率、持續時間、距離或數量。</p>		
<p>94. 是否有與家庭討論, 一天當中, 孩子應該展現該目標技能在幾個作息裡 (只有一個作息、所有作息、3 個作息中的 2 個..等等)?</p>		
<p>95. 是否有與家庭討論, 孩子應該展現該目標技能長達多少時間(連續 3 天、一整週、每週有 4 天...等等)?</p>		
<p>96. 是否針對家庭成果/目標, 與家庭討論一個通過標準, 可以是一個日期(例如: 在 8 月 1 號之前), 或是更多適當的條件?</p>		

計算所有評分為+的題目總數, 並將結果記錄在第 1 頁。將所有有被評分的題目總數加總, 略過未評分的題目, 並將結果記錄在第 1 頁。將第一個數字(所有評分為+的題數)除以第二個數字(所有有被評分的題數), 再乘以 100 以得到正確步驟的百分比, 把百分比記錄在第 1 頁。重複上述步驟以完成粗體題目和 EISR 題目的計算。



This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/> or send a letter to Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.